



Институт мировой экономики и политики
при Фонде Первого Президента Республики Казахстан – Лидера нации

Аскар НУРША

**Эволюция политической мысли
в Казахстане по проблемам
евразийской интеграции:
«Евразеооптимисты»
и «евразоскептики» Казахстана**





Институт мировой экономики и политики
при Фонде Первого Президента Республики Казахстан – Лидера нации

Доклад

Эволюция политической мысли в Казахстане по проблемам евразийской интеграции: «Евразеооптимисты» и «евразеоскептики» Казахстана

Аскар Нурша,

Кандидат исторических наук,
координатор проектов по внешней политике
Института мировой экономики и политики
при Фонде Первого Президента Республики Казахстан

Астана–Алматы 2014

© Институт мировой экономики и политики (ИМЭП) при Фонде
Первого Президента Республики Казахстан
Институт мировой экономики и политики
при Фонде Первого Президента Республики Казахстан

Республика Казахстан
050059, г. Алматы, ул. Махатмы Ганди, 10
Тел. +7 (727) 2700-480. Факс +7 (727) 2700-513.
E-mail: office@iwep.kz
<http://www.iwep.kz>

Институт мировой экономики и политики (ИМЭП) при Фонде Первого Президента Республики Казахстан создан в 2003 году. Деятельность ИМЭП направлена на научные исследования проблем мировой экономики, международных отношений, геополитики, безопасности, интеграции и евразийства, а также на изучение деятельности Первого Президента Республики Казахстан и его вклада в создание и укрепление Казахстана как независимого государства, в развитие международного сотрудничества и содействие миру и стабильности. ИМЭП сочетает в своей деятельности независимый характер исследований с активным участием в общественной дискуссии и системной вовлеченностью в реальные процессы трансформации в Казахстане. Независимый общественный статус института способствует его участию в выявлении и выражении национальных интересов страны.

Аскар Нурша.

Эволюция политической мысли в Казахстане по проблемам евразийской интеграции: «Евразооптимисты» и «евразоскептики» Казахстана. Институт мировой экономики и политики (ИМЭП) при Фонде Первого Президента Республики Казахстан. – Астана – Алматы, 2014. С. 48.

При цитировании ссылка на данную публикацию обязательна. Не разрешается копирование и перепечатка без согласия Института мировой экономики и политики при Фонде Первого Президента Республики Казахстан. По всем вопросам обращаться по тел.: +7 (727) 2700-480 или email: office@iwerp.kz

Содержание

| | |
|--|-----------|
| Введение | 6 |
| I. 1-й этап (февраль 2007 – декабрь 2009): «осмысление»..... | 9 |
| II. 2-й этап (январь 2010 – декабрь 2011): поляризация общественных сил и экспертного сообщества..... | 17 |
| III. 3-й этап (январь 2012 – по настоящее время): «экономический прагматизм» | 36 |
| Заключение | 49 |

Введение

25 октября 2011 года в российских «Известиях» была опубликована программная статья Президента Казахстана Н. А. Назарбаева «Евразийский союз: от идеи к истории будущего». В статье глава государства изложил свое видение евразийской интеграции и путей углубления интеграционного процесса на пространстве СНГ. «Вполне закономерно, – признал Президент Н. А. Назарбаев, – что уже сейчас в наших странах есть и свои «евразеооптимисты» и «евразеоскептики». Полемика между ними, подчеркнул он, только помогает видеть и последовательно устранять издержки интеграционного процесса.¹

В «евразеоскептиках», отмеченных Н. А. Назарбаевым, трудно не увидеть отсылку к понятию «евроскептицизм», которым обозначают скептическое отношение, либо неприятие идей европейской интеграции и ее различных аспектов. Очевидно, даже такая теоретически проработанная идея, как европейская интеграция, имеющая многочисленных сторонников и приведшая в итоге к созданию Европейского союза, имеет сегодня своих критиков и противников. Критики имеются и у идеи евразийской интеграции.

Высказанная Президентом Казахстана Н. А. Назарбаевым идея евразийской интеграции обсуждается в казахстанском обществе с середины 90-х годов прошлого века. Несмотря на широкий резонанс, который она произвела в стране, на постсоветском пространстве и за его пределами, реальная дискуссия по вопросам евразийской интеграции началась фактически лишь с созданием Таможенного союза и единого таможенного пространства Казахстана, России и Беларуси. То есть когда евразийская интеграция стала воплощаться на практике, а население республики ощутило на себе первые результаты принятия правовых норм, регулирующих экономические отношения трех государств.

Шаги, предпринимаемые Казахстаном, Россией и Беларусью, по углублению интеграции, выраженные в создании Единого экономи-

¹Назарбаев Н. А. Евразийский союз: от идеи к истории будущего// Известия, 25.10.2011.

ческого пространства (ЕЭП) и объявленных планах по формированию Евразийского экономического союза, привели в движение, как сторонников, так и противников данной идеи. Позиция в отношении евразийской интеграции заняла важное место в установках ведущих политических сил в стране и взглядах политических и общественных деятелей. В дискуссию включились представители делового сообщества с оценками, насколько деятельность Таможенного союза и ЕЭП затрагивает экономические интересы Казахстана и субъектов экономической деятельности. Они дополнялись высказываниями российских политических деятелей различного уровня и ретранслировались на Казахстан казахстанскими и российскими средствами массовой информации, создавая нужный информационный фон в поддержку или против решений и действий, предпринимаемых странами – участниками евразийской интеграции.

Дискуссия по Таможенному союзу и ЕЭП затронула важные аспекты экономического и общественно-политического развития Казахстана, взаимодействия республики с ее соседями и ведущими внешнеполитическими партнерами на международной сцене. В каком-то смысле она символизирует соотношение сил между разными общественными силами, выявляет их отношение к базовым принципам и идеологии, а также внешнеполитическим ориентирам государства.

В процессе работы над текстом для лучшего понимания ситуации автор, безусловно, опирался на официальные документы, интервью и выступления официальных лиц Казахстана по интеграционной тематике, поскольку роль Президента Н. А. Назарбаева как инициатора евразийской интеграции и одного из ее «локомотивов» не подлежит сомнению. В то же время следует сделать оговорку: автором не ставилась задача отслеживания эволюции и динамики подхода Казахстана к интеграционным объединениям. Предметом анализа является развернувшаяся в казахстанском обществе дискуссия по вопросам участия страны в интеграционных процессах.

С момента образования Таможенного союза в январе 2010 года процессы евразийской интеграции в своем развитии прошли несколько этапов, на каждом из которых совершенствовалось интеграционное взаимодействие между странами-участницами, усложнялись задачи интеграционного строительства и расширялись функции и полномочия, которые делегировались странами-участницами институтам и органам интеграции. С января 2012 года Россия, Казахстан и Беларусь перешли

к следующему этапу интеграции, запустив Единое экономическое пространство. Согласно озвученным руководством трех стран планам, на основе Таможенного союза и Единого экономического пространства 1 января 2015 года будет создан Евразийский экономический союз.

С развитием и углублением процессов евразийской интеграции в Казахстане одновременно формировалась и развертывалась общественная дискуссия по вопросам участия страны в Таможенном союзе, которая также прошла несколько этапов в своем развитии, в общих чертах соответствующих основным этапам интеграционного строительства.

I. 1-й этап (февраль 2007 – декабрь 2009): «ОСМЫСЛЕНИЕ»

28 февраля 2007 года Президент Казахстана Н. А. Назарбаев выступил с очередным ежегодным посланием к народу Казахстана. В послании Н. А. Назарбаев поставил перед органами государственной власти задачу достичь качественно новых успехов в региональной экономике и обеспечить полноправное участие страны в глобальной экономике, превратив Казахстан в «региональный локомотив» экономического развития и сделав его успешным «игроком» мировой экономики. Глава страны предложил выйти на создание Евразийского экономического союза государств и тем самым обозначил стратегический курс на развитие евразийской интеграции.

Конкретизируя задачу расширения присутствия страны в региональной экономике, Президент Н. А. Назарбаев призвал сосредоточить основное внимание на рынках России, Китая, Центральной Азии, Каспийского и Черноморского регионов. Главным ориентиром в торговле в послании рассматривается экономическая интеграция в рамках СНГ, ЕврАзЭС и ШОС.² Это указание на наличие альтернативных региональных экономических проектов, сохранение политики диверсификации региональных связей и продолжения многовекторного внешнеполитического курса.

Но уже с подписанием президентами Казахстана, России и Беларуси Договора о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза (г. Душанбе, 6 октября 2007 г.) начался процесс централизации усилий Казахстана на евразийской интеграции.

Договором предусматривается создание тремя странами единой таможенной территории. В ее пределах во взаимной торговле товарами, происходящими с единой таможенной территории, а также происходящими из третьих стран и выпущенными в свободное обращение

²Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана, 28 февраля 2007 г. // www.akorda.kz.

на этой таможенной территории, страны-участницы договорились не применять таможенные пошлины и ограничения экономического характера, за исключением специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер.³ В рамках Таможенного союза страны-участницы согласились ввести единый таможенный тариф и другие единые меры регулирования торговли товарами с третьими странами.

В целях обеспечения условий функционирования и развития Таможенного союза была учреждена Комиссия Таможенного союза как единый постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза, которому государства-участники согласились поэтапно передать части полномочий государственных органов сторон. При принятии решений в комиссии Россия получила 57% голосов, Казахстан – 21,5% и Беларусь – 21,5%. Было оговорено, если одна из сторон не согласна с принимаемым решением комиссии, вопрос вносится на рассмотрение высшего органа Таможенного союза на уровне глав государств, который принимает решение консенсусом.⁴

От дня подписания договора о формировании Таможенного союза в трехстороннем формате до начала функционирования Таможенного союза с 1 января 2010 года Казахстан отделяли три года. В этот период Россия, Беларусь и Казахстан сосредоточили основные усилия на формировании договорно-правовой базы Таможенного союза и выполнении необходимых внутрисоюзных процедур. Эта работа ускорила в 2009 году. Надо отметить, едва предприняв первые шаги к запуску Таможенного союза, лидеры трех стран подтвердили стремление к образованию не позднее 1 января 2012 г. Единого экономического пространства Беларуси, Казахстана и России в качестве следующей цели интеграции.⁵ Соответствующее заявление было принято странами-участницами 19 декабря 2009 года на неформальном саммите в Алматы.

Данный период времени, в течение которого закладывались основы Таможенного союза ЕврАзЭС, можно охарактеризовать этапом осмысления для казахстанского общества значения Таможенного союза, оценки его возможного влияния на экономику страны и дальнейших перспектив.

³Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза от 6 октября 2007 г.// Интернет-сайт Евразийской экономической комиссии, <http://www.eurasiancommission.org>.

⁴Договор о Комиссии Таможенного союза (г. Душанбе, 6 октября 2007 г.)// Интернет-сайт Евразийской экономической комиссии, <http://www.eurasiancommission.org>.

⁵Неформальный саммит в Алматы, 19 декабря 2009 г.// Евразийское экономическое сообщество, 21.12.2009, <http://evrazes.com/print/news/794>.

Годы, предшествующие активной фазе интеграционных процессов, отмечены устойчивым укреплением политического и экономического сотрудничества между Казахстаном и Россией. Взаимно признавая долгосрочный стратегический характер отношений, наши страны выстраивали взаимовыгодные партнерские связи, как в двустороннем формате, так и на многостороннем уровне, подтверждая схожесть и близость позиций по широкому спектру региональных и международных проблем.

Немаловажное значение Казахстан придавал развитию и расширению сотрудничества с Россией в военной и военно-технической сфере, рассматривая взаимодействие в рамках ОДКБ одним из ключевых факторов повышения обороноспособности и обеспечения региональной безопасности. В двусторонних отношениях, как у многих государств, безусловно, существовали свои «подводные камни», но их обсуждение велось сторонами вполне корректно и в конструктивном ключе.

Динамично развивалось экономическое сотрудничество между странами. Об этом свидетельствуют статистические данные по двусторонней торговле, представленные в Таблице 1. Товарооборот между Казахстаном и Россией, демонстрировавший неуклонный рост с конца 90-х годов, в 2007-2008 гг. достиг своих пиковых показателей, как по экспорту, так и по импорту.

Исключением стал 2009 год, когда взаимная торговля под влиянием мирового финансово-экономического кризиса резко сократилась, вернувшись к позициям 2006 года, с 19,9 млрд. до 12,4 млрд. долларов. Казахстанский экспорт в Россию сократился с рекордных для взаимной торговли в «нулевых» 6,2 млрд. до 3,5 млрд. долл. А российский импорт с 13,7 млрд. скатился к отметке в 8,89 млрд. долл. Аналогичные кризисные процессы проходили в этот период в торговле Казахстана и с другими странами.

В целом, за исключением кризисного 2009 года, торгово-экономические связи между Казахстаном и Россией развивались вполне успешно. Объемы взаимной торговли ежегодно росли. Все это дало основание комментаторам назвать казахстанско-российские отношения моделью двустороннего сотрудничества на пространстве СНГ. Анализ динамики двусторонних отношений показывает, что экономическое сближение Казахстана и России было бы продолжено и без создания Таможенного союза.

Торговые индикаторы внешней торговли Казахстана с Россией⁶

| Показатель | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. |
|---|------------------|-----------------|-----------------|
| Товарооборот Казахстана с Россией (млн. долл.) | 16 286,0 | 19 980,9 | 12 443,5 |
| удельный вес в общем товарообороте РК (%) | 20,23% | 18,33% | 17,38% |
| в том числе: | | | |
| Экспорт из Казахстана в Россию (млн. долл.) | 4 659,1 | 6 227,0 | 3 547,0 |
| удельный вес в общем экспорте РК (%) | 9,76% | 8,75% | 8,21% |
| Импорт в Казахстан из России (млн. долл.) | 11 626,9 | 13 753,8 | 8 896,6 |
| удельный вес в общем импорте РК (%) | 35,49% | 36,37% | 31,32% |
| Торговый баланс Казахстана с Россией | - 6 967,7 | -7 526,8 | -5 349,6 |

Источник: KAZNEX INVEST, по данным Комитета таможенного контроля Министерства финансов РК и Агентства РК по статистике

Представляется очевидным, что экономический кризис вывел Таможенный союз в число ключевых приоритетов казахстанско-российских отношений. Одним из важнейших последствий экономического кризиса стало ухудшение внешней конъюнктуры на фоне падения спроса и снижения цен на казахстанское сырье. Для защиты рынков один за другим внешнеторговые партнеры Казахстана начали вводить протекционистские меры. В силу глубокой взаимозависимости экономик Казахстан стремился предотвратить введение Россией и другими постсоветскими странами новых дискриминационных мер в отношении казахстанской продукции, что было чревато дальнейшим сокращением экспорта и усилением влияния на экономику негативных тенденций. Создание Таможенного союза рассматривалось Казахстаном одним из механизмов смягчения воздействия на экономику мирового финансово-экономического кризиса посредством экономического регионализма и углубления процессов экономической

⁶Национальное агентство по экспорту и инвестициям «KAZNEX INVEST» МИНТ РК. Страновой обзор по России за 2012 год, www.kazninvest.kz.

интеграции.⁷ В практическом плане нарождающийся Таможенный союз представлялся казахстанскому правительству рынком сбыта для производимой продукции в 180 миллионов человек, доступ к которому он получал через участие с Россией и другими постсоветскими странами в евразийской интеграции.⁸

До середины 2009 года тема Таможенного союза слабо присутствует в общественно-политических СМИ и научно-экспертной литературе, за исключением той ее части, которая была привлечена казахстанскими властями для информационно-идеологического и экспертного сопровождения реализуемой политики. Слабое внимание общественности к данной теме может объясняться и тем, что многие проекты интеграции, предложенные со времен распада СССР, а также действовавшие и действующие интеграционные структуры на постсоветском пространстве в реальности не заработали, и в обществе не торопились давать свою оценку новому интеграционному объединению. Сыграла свою роль и традиционная лояльность населения к политике государства.

В информационном пространстве Казахстана в этот период доминировали умеренно-оптимистические оценки перспектив участия в Таможенном союзе. Кроме представителей власти их выражали главным образом отечественные экономисты. С одной стороны, они аргументировали актуальность для Казахстана создания Таможенного союза сугубо экономическими причинами: общемировыми интеграционными процессами, задачами модернизации экономики и подготовки постсоветских стран в рамках Таможенного союза к Всемирной торговой организации, повышением устойчивости национальных экономик к внешним угрозам, подготовкой к посткризисному периоду⁹. С другой стороны, обосновывали геоэкономическими факторами, например сквозь призму теории «центр-периферия», а также глобальной конкуренции ведущих геоэкономических центров мира и перспектив формирования на евразийском пространстве самостоятельного центра.¹⁰

⁷Назарбаев подвел итоги 18-летнего развития страны// Интернет-портал «Nur.kz», 17.12.2009, <http://news.nur.kz/139237.html>.

⁸Парламент «дал добро» Таможенному союзу// Панорама, 9.10.2009.

⁹Рахматулина Г.: «Таможенный союз был продекларирован сверху, а снизу еще многие вопросы...»// ИА REGNUM, 26.10.2009.

¹⁰Алшанов Р. Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: плюсы и минусы// «Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: реалии и перспективы»: материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 25 ноября 2009 г.)/ Отв. ред. Б. К. Султанов. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2010. С. 22, 25.

В создаваемом Таможенном союзе казахстанские экономисты видели и риски для Казахстана, предупреждая о том, что: рост объемов российского импорта может нести определенную угрозу позициям казахстанских товаропроизводителей на внутреннем рынке;¹¹ отечественным предпринимателям будет трудно конкурировать с бизнесом других стран без коренного улучшения ситуации с переработкой минерального, сельскохозяйственного и лекарственного сырья.¹² Ученые обратили внимание на необходимость согласования позиций, поскольку по многим позициям Казахстан и Россия являлись конкурентами на рынке нефтепродуктов, газа, зерна, цемента и т. д.¹³

Естественно, что идея евразийской интеграции нашла поддержку среди русского и в более широком смысле «европейского» населения Казахстана. Для его представителей важны максимально дружеские отношения Астаны и Москвы.

По этому поводу важные наблюдения были сделаны аналитиком и журналистом Эдуардом Полетаевым, который считает, что «один из позитивных результатов Таможенного союза будет заключаться в предотвращении намерений уехать из страны тех людей, которые чувствовали бы в ином случае потребность эмигрировать из одного государства в другое». По словам Э. Полетаева, причиной этого будет тенденция к выравниванию экономических условий жизни в странах ТС. Не менее важным в стратегии президента Н. А. Назарбаева он указывает «гарантирование того, чтобы многочисленное этническое сообщество русских, которые компактно проживают на севере страны, чувствовало, что у них есть будущее в независимом государстве Казахстан».¹⁴

¹¹Додонов В. Ю. Региональные таможенные союзы и торговые соглашения: мировой опыт// «Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: реалии и перспективы»: материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 25 ноября 2009 г.)/ Отв. ред. Б. К. Султанов. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2010. С. 42–43.

¹²Баймуратов У. Таможенный союз: нелинейный взгляд// «Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: реалии и перспективы»: материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 25 ноября 2009 г.)/ Отв. ред. Б. К. Султанов. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2010. С. 44–45.

¹³Алшанов Р. Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: плюсы и минусы// «Таможенный союз Беларуси, Казахстана и России: реалии и перспективы»: материалы международной научно-практической конференции (г. Алматы, 25 ноября 2009 г.)/ Отв. ред. Б. К. Султанов. – Алматы: КИСИ при Президенте РК, 2010. С. 22, 25.

¹⁴Созданием Таможенного союза Россия стремится восстановить собственную гегемонию// Радио Азаттык, 22.01.2010, <http://rus.azattyq.org/articleprintview/1936708.html>.

Кроме того, идею евразийской интеграции поддерживали и представители других национальных меньшинств, а также часть русскоязычного казахского городского населения, особенно представителей интеллигенции старших возрастов, многие из которых ностальгировали по временам СССР. В развитии процессов интеграции с участием постсоветских республик, не ограничиваясь Казахстаном, Россией и Беларусью, им виделась возможность воссоздания на новом витке истории усовершенствованной с учетом современных реалий советской модели управления и общественных отношений, включая восстановления на этом пространстве супердержавы.

Среди немногих экспертов и общественных деятелей, высказавших в тот момент свои критические замечания по Таможенному союзу,¹⁵ большая часть указывала на неготовность Казахстана к Таможенному союзу, а также на отсутствие у населения «четкого представления о том, что изменится в их жизни с образованием Таможенного союза» и на серьезный информационный дефицит в этой области.¹⁶ Из-за отсутствия информационной работы среди населения эксперты охарактеризовали решение о Таможенном союзе со стороны Казахстана больше идеологическим проектом, ввиду того, что интересы Казахстана в Таможенном союзе и в ВТО никто четко не обозначил.¹⁷ «Есть ощущение, что это просто политический шаг, а конкретные проблемы потом будут решаться «по факту», – заявил известный финансист, директор Центра экономического анализа «Ракурс» Ораз Жандосов, в целом не возражавший против долгосрочной идеи прийти к общему рынку с Россией.¹⁸

При этом критика была довольно умеренной и в основном была связана с позицией казахстанского бизнеса. В частности, своими опасениями от возможного негативного эффекта Таможенного союза для казахстанской экономики поделились руководители Независимой ассоциации предпринимателей РК (НАП) Талгат Акуов¹⁹ и Тимур Назханов.²⁰

¹⁵Магбат Спанов: Проблемы России скоро станут нашими// Время, 16.12.2009.

¹⁶Казахский эксперт: Таможенный союз – это СССР восстал из пепла// REGNUM, 19.11.2009.

¹⁷Казахстан: между Таможенным союзом и ВТО// Deutsche Welle, 1.07.2009, <http://www.dw.de/казахстан-между-таможенным-союзом-и-вто/a-4445048>.

¹⁸Разумов Я. Авторитетный эксперт считает, что реальный сектор экономики еще не достиг дна// Панорама, 25.09.2009.

¹⁹В Алматы бизнесмены заявили, что цены на многие импортные продукты и товары в Казахстане вырастут на 20%// Телеканал «КТК», 10.11.2009, ktr.kz.

²⁰Ульянкина Е. Что нам сулит Таможенный союз?// Новый вестник, 2.12.2009.

На данном этапе вполне предсказуемо против интеграции выступали только либеральная оппозиция и казахские национально-патриотические движения. Критической позиции в отношении Таможенного союза в этот период придерживались и либеральная газета «Свобода слова» и близкая к национал-патриотам газета «Жас Алаш». В конце 2009 года против участия Казахстана в Таможенном союзе выступил президент фонда Болатхана Тайжана Мухтар Тайжан.²¹

Однако осенью 2009 года основное внимание оппозиции было сосредоточено не на тематике Таможенного союза. В большей степени они выступали против первого варианта Доктрины национального единства, представленного Ассамблеей народа Казахстана (АНК), и в акциях против муллируемой в СМИ якобы ожидаемой «передачи миллиона гектаров сельскохозяйственных территорий на востоке Казахстана в аренду Китаю».

Из вышеизложенного можно сделать следующий вывод: в преддверии начала работы Таможенного союза казахстанское общество имело весьма приблизительное представление о нем, что свидетельствует о низкой эффективности проведенной в этот период информационной работы. Казахстан ясно представлял свои цели и задачи, но вступал в Таможенный союз практически с «открытым забралом», опираясь на достигнутые договоренности с партнерами и рассчитывая согласовать оставшиеся детали и конкурентные позиции в процессе его формирования.

В целом общественная поддержка идеи интеграции в Казахстане была весьма значительной. Основная часть населения была лояльна к государству и доверяла его решению. Национал-либеральная оппозиция не имела влияния.

²¹ Сейдахметова Б. Подготовка к празднику// Новое поколение, 11.12.2009, http://www.np.kz/engine/print.php?newsid=4844&news_page=1.

II. 2-й этап (январь 2010 – декабрь 2011): поляризация общественных сил и экспертного сообщества

С января 2010 года, с началом работы Таможенного союза и вступлением в силу единого таможенного тарифа, дискуссия в казахстанском обществе по вопросам участия страны в Таможенном союзе вошла в новую стадию. Она характеризуется подключением к дискуссии известных общественных деятелей и представителей оппозиции, усилением критики в адрес правительства и поляризацией общественных сил экспертного сообщества на сторонников и противников Таможенного союза и ЕЭП при сохранении населением общей пассивной позиции.

В международных делах основные усилия руководства и МИД страны в 2010 году были сосредоточены на председательстве в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Принимая на себя функции председателя ОБСЕ, будучи заинтересованным в успешности председательства, Казахстан стремился заручиться поддержкой своих инициатив как со стороны России, так и со стороны ведущих западных стран. Это было непросто, учитывая кризисное состояние организации, обострение проблемы «замороженных конфликтов» и значительные расхождения позиций России и Запада по широкому кругу вопросов европейской и евроатлантической безопасности.

С июня 2010 по июнь 2011 года Казахстан также председательствовал в Шанхайской организации сотрудничества, а в 2010–2011 годах – в Организации исламского сотрудничества (ОИК/ОИС). В период «сквозного» председательства в трех международных организациях Казахстан позиционировал себя мостом для диалога между Востоком и Западом, проводя подчеркнуто многовекторный курс и занимая равноудаленную позицию по отношению к основным «центрам силы».

Это повлияло на информационный фон внутри страны и внесло определенные нюансы в характер политического диалога между Казахстаном и Россией, но в конечном итоге не повлияло на решение Астаны продолжать движение по пути углубления евразийской интеграции. Подписанные документы, выступления и заявления президента страны и представителей государственной власти свидетельствовали о том, что казахстанские власти всерьез намерены продолжать деятельность по ускорению евразийской интеграции. В 2010 году в границах Беларуси, Казахстана и России заработало единое таможенное пространство. С 1 июля 2011 года на внутренних границах Беларуси, Казахстана и России был отменен таможенный контроль и перенесен на внешний периметр Таможенного союза.

К началу функционирования Таможенного союза и смене условий ведения бизнеса отечественные предприниматели оказались не готовы, что в целом является характерным явлением для стран постсоветского пространства. В начале января 2010 года соответствующие претензии в адрес правительства высказали отечественные производители сельхозпродукции. Ауезхан Даринов, президент республиканского общественного объединения «Союз фермеров Казахстана», выразил опасение тем, что низкие цены на продовольственные товары в соседних странах могут привести к упадку производства в Казахстане. Для удержания позиций на рынке отечественные сельхозпроизводители попросили у правительства государственные субсидии.²²

Плюсы и минусы Таможенного союза отечественные предприниматели обсудили в ходе «круглого стола» на тему «Таможенный союз и налоговая политика», организованного Независимой ассоциацией предпринимателей (НАП) в Алматы 18 января 2010 года. В распространенном НАП сообщении отмечается, что в результате экономической интеграции с Россией может пострадать производственный бизнес в стране из-за несопоставимого с Казахстаном уровня развития российской промышленности и поддержки со стороны государственных институтов. Выражается опасение, что Казахстан в этом союзе будет играть роль только поставщика сырья.²³

²²Таможенный союз Казахстана, России и Беларуси еще не заработал в полную силу, но отечественные предприниматели уже бьют тревогу// Телеканал «КТК», www.ktk.kz, 13.01.2010.

²³Независимая ассоциация предпринимателей Казахстана: Таможенный союз – скорее политический, нежели экономический союз// Nur.kz, 19.01.2010, <http://news.nur.kz/141405.html>.

Напротив, одобрительно начало работы Таможенного союза восприняла компания «Азия Авто», являющаяся производителем легковых автомобилей в РК. В компании убеждены, что ТС будет способствовать модернизации авторынка страны. «В дальнейшем облик вторичного рынка помолодеет – его пополнение будет происходить не за счет ввоза 10-летних машин, а через вторичную продажу новых... Не стоит забывать, что в РК за последние пять лет ввезли 1,5 миллиона подержанных авто. Может быть, государству придется прилагать дополнительные усилия, чтобы очистить дороги от хлама», – подчеркнул президент компании Ержан Мандиев.²⁴ Такая позиция была вполне понятна, потому что компания рассчитывала на доступ к автомобильному рынку России. Кроме того, в результате повышения таможенных пошлин вырос спрос на произведенную в Казахстане автомобильную продукцию.

Вопрос таможенных пошлин оказался самым чувствительным для казахстанского общества. 22 февраля 2010 года Мажилис парламента провел «правительственный час», посвященный деятельности Таможенного союза. У депутатов возникли вопросы к правительству о том, насколько интересы казахстанских предпринимателей защищены в созданном интеграционном объединении. Одним из наиболее острых, как показал «правительственный час», стал вопрос пошлин на ввозимые в страну автомобили из третьих стран. У некоторых депутатов возникло впечатление, что высокие пошлины в рамках Таможенного союза будут поддерживать российских производителей автомобилей за счет казахстанских граждан. В правительстве это осознавали, рассчитывая, что ситуация на автомобильном рынке будет компенсирована льготами в других сферах. «Для экспорта нашей продукции доступ к инфраструктуре стран-партнеров по Таможенному союзу даст больший экономический эффект, чем те временные трудности, которые сейчас есть в связи с повышением автомобильных пошлин», – ответила депутатам вице-министр индустрии и торговли Жанар Айтжанова.²⁵

Ситуацией воспользовалась казахстанская оппозиция из ОСДП «Азат», развернув кампанию против Таможенного союза. 23 февраля

²⁴Ташимов Т. Шоковая терапия для автобизнеса// Эксперт-Казахстан, №49(240), 21 декабря 2009 – 3 января 2010. С. 43.

²⁵Министр Жамишев: «Я думаю, что мы в принципе можем быть конкурентоспособными по целому ряду направлений по сравнению с российскими и белорусскими предприятиями. Но это не факт»//

2010 года ОСДП «Азат» выступила с заявлением «О необходимости принятия срочных государственных мер в связи с вступлением Казахстана в Таможенный союз». Лидеры партии Жармахан Туякбай, Булат Абилов и Амиржан Косанов стали выразителями позиции, согласно которой вступление страны в Таможенный союз явилось одной из главных причин, ведущих к дальнейшему обнищанию казахстанцев. Партия потребовала от власти предпринять конкретные меры по «созданию благоприятных условий для развития отечественного малого и среднего бизнеса, защите населения от негативных последствий вступления страны в Таможенный союз», объявив об организации митингов и пикетов в поддержку этих требований.²⁶

Понятно, что для оппозиции евразийская интеграция – это одна из острых и актуальных в казахстанском обществе тем, регулярно поднимая которую оппозиция рассчитывает привлечь на свою сторону часть протестного электората, выступающего против интеграционных инициатив властей.

Одновременно национал-патриоты активизировали свою критику против участия Казахстана в Таможенном союзе. Весной 2010 года на завершающем этапе доработки компромиссного варианта Доктрины национального единства казахские националисты переключились на критику Таможенного союза, инициировав два открытых обращения общественных сил против Таможенного союза.

18 марта 2010 года было распространено заявление, подписанное одновременно и представителями либеральной оппозиции и национал-патриотических движений. В заявлении утверждается, что «условия заключенного Таможенного союза не отвечают национальным экономическим и стратегическим интересам Казахстана». Делегирование экономического суверенитета, по их мнению, «неминуемо приведет к передаче и политического суверенитета Москве». Также они настаивали на денонсации соглашений о Таможенном союзе.²⁷

Уязвимым пунктом в аргументах подписантов заявления народно-демократического движения «Защита независимости» было то, что большинство из подписантов не были замечены среди активно вы-

Панорама, 26.02.2010.

²⁶Заявление ОСДП «АЗАТ» «о необходимости принятия срочных государственных мер в связи с вступлением Казахстана в Таможенный союз» (г. Алматы, 23 февраля 2010 г.)// Национальный пресс-клуб, <http://kazmedia.kz/?p=2821>.

²⁷Таможенному союзу сказали «нет!»// 24.03.2010, www.respublika-kz.info/news/politics/8188.

ступавших против создания ТС на подготовительном этапе. На этом акцентировал внимание Андрей Чеботарев, директор центра актуальных исследований «Альтернатива», назвав заявление явно запоздалым и отдающим популизмом, указав, что ранее «принципиальных политических выступлений, в том числе со стороны национал-патриотов, по этому поводу не было».²⁸

Нельзя сказать, что власти не отреагировали на распространенное заявление. 19 апреля содержательную дискуссию на тему «Казахстан в Таможенном союзе: что делать дальше?» с участием экспертов, бизнесменов, членов правительства и представителей парламента провел Клуб Института политических решений (КИПР). На заседании критикам ТС оппонировали вице-министры министерства экономического развития и торговли Тимур Сулейменов и Куандык Бишимбаев, вице-министр финансов Руслан Даленов, председатель налогового комитета министерства финансов Даулет Ергожин, председатель правления национального холдинга «КазАгро» Асылжан Мамытбеков. В этом же месяце, 21 апреля, тема Таможенного союза в позитивном ключе обсуждалась в Казахском институте стратегических исследований при Президенте РК на конференции «Актуальные проблемы торгово-экономического и финансового сотрудничества Казахстана и России в условиях глобального кризиса» с участием ведущих экономистов России и Казахстана.

8 июня 2010 года, в преддверии запуска в действие Таможенного союза в средствах массовой информации от имени оргкомитета движения «Защита независимости» было обнародовано новое коллективное обращение к народу. В обращении повторяются и развиваются основные положения мартовского заявления противников интеграции, которые исходили из того, что создание ТС и ЕЭП «наносит ущерб экономическим интересам страны и ведет к потере политической независимости Казахстана». Оппоненты Таможенного союза выступали против передачи внешнеторговых экономических полномочий «московскому наднациональному органу – Комиссии Таможенного союза», опасаясь «восстановления союзного правительства».²⁹ Утверждалось, что Таможенный союз изначально не равноправен, поскольку размеры интегрирующихся стран неодинаковы, и

²⁸Это судьба, или Путь в неизбежность // Central Asia Monitor, 2.04.2010.

²⁹Вступление Казахстана в Таможенный Союз и Единое Экономическое Пространство ведет к потере политического суверенитета страны! // Интернет-газета «Зона.kz», 8.06.2010.

Россия будет доминировать в союзе.³⁰ С целью остановить процесс вступления Казахстана в Таможенный союз организаторы обращения инициировали сбор подписей среди населения.

Присоединившись к обращению, ОСДП «Азат», в то же время, опубликовала 9 июня 2010 года отдельное письмо в адрес президента, подписанное сопредседателями партии Б. Абиловым и Ж. Туякбаем. В нем содержалось требование провести общественные дискуссии по деятельности Таможенного союза с участием оппозиции и экспертного сообщества, а по итогам дискуссии, ОСДП «Азат» посчитала необходимым вынести вопрос об участии Казахстана в Таможенном союзе на общенародный референдум.³¹

Естественно, что возможности национал-либеральной оппозиции были весьма ограничены. Своими действиями они, несомненно, привлекли определенное внимание общества к себе, но повлиять на ситуацию не могли. Недовольство Таможенным союзом среди населения если и было, не получало формального выражения. Об этом, в частности, пишет газета «Жас Алаш».³²

Противники Таможенного союза, как и казахстанское общество в целом, на начальном этапе функционирования интеграционного объединения располагали лишь предварительными данными об эффекте интеграции на экономику страны. Предупреждая общество об экономических последствиях ТС, они не подкрепляли свои доводы глубокими экономическими расчетами, ссылаясь в основном на огромную разницу экономических потенциалов стран-участниц и делая общий вывод о неравноправном союзе.³³ Другой особенностью была тактика коллективных форм протеста, где упор делался преимущественно на критику власти. При сильном государстве это не имело никакого эффекта.

Центральное место в аргументах представителей национально-патриотических движений, с недоверием относящихся к интеграционной политике России, заняла тема утраты или эрозии суверенитета. По их мнению, ТС и ЕЭП с Россией во главе со временем неизбежно превратится и единое политическое пространство со всеми вытекающими

³⁰Мухтар Тайжан: «Я боюсь, что Казахстан потеряет свой суверенитет»// Today.kz, 3.03.2010.

³¹О необходимости проведения общенародного референдума по вопросу участия Казахстана в Таможенном союзе// Свобода слова, 10.06.2010.

³²Бақытқызы Е. Кедендік одақ күшіне енді// Жас Алаш, 1.07.2010.

³³Мухтар Тайжан: Почему защита русского языка – патриотизм, а казахского – национализм?// ИА REGNUM, 6.11.2011.

последствиями для Казахстана. В концентрированном виде этот тезис впоследствии нашел полное отражение в заявлении национал-демократа, политолога Жасарала Куанышалина, который подчеркнул, что «казахский народ уже имеет трехвековой горький опыт «единства» с Россией, в результате чего едва не растворился в ней как таковой самостоятельный этнос». По его словам, сегодня «нет абсолютно никаких оснований для уверенности, что нынешняя Россия отказалась от своих имперско-колониальных амбиций и претензий».³⁴

В ходе общественной дискуссии не все общественные деятели и эксперты в Казахстане согласились с данной позицией. В мае 2010 года в интервью Азат Перуашев, глава национальной экономической палаты «Союз «Атамекен», представляющей казахстанское бизнес-общество, заявил, что все разговоры про утрату независимости «высосаны из пальца». Напротив, по его мнению, участие в Таможенном союзе служит задаче укрепления суверенитета страны: «Казахстан как небольшое государство в любом случае должен сверять часы во внешней политике с ближайшими партнерами. Мы являемся членами СНГ, ОДКБ, Евразийского союза, и создание с Россией совместного Таможенного союза тоже идет в контексте геополитического пути. Это позволяет подключать к защите наших интересов, в особенности экономических, такого влиятельного внешнеполитического союзника, как Россия».³⁵

Если одна часть политиков, общественных деятелей и экспертов в споре доказывала необоснованность рассуждений оппонентов, то другая часть оспаривала опасность утраты суверенитета, аргументируя свою позицию тезисами о взаимозависимости стран и трансформации природы суверенитета в современном мире. Например, член президиума ОСДП «Азат» Петр Своик озвучил тезис, согласно которому Казахстан лишь «формальное суверенное государство». В нынешнем мире суверенитет, утверждает П. Своик, – прежде всего понятие экономическое. А с точки зрения экономики Казахстан абсолютно не суверенен. Он также усомнился в том, что Казахстан суверенен и с точки зрения многовекторной политики.³⁶ Отсюда он делает вывод о том, что вступление в ВТО, это не альтернатива Таможенному союзу,

³⁴Аппетит приходит во время еды// Свобода слова, 15.09.2011.

³⁵За просвещенный авторитаризм. Полемическое интервью с главой «Союз «Атамекен»// Свобода слова, 20.05.2010.

³⁶Казахстан – Россия: детский садик против роты спецназа// Свобода слова, 2.12.2010.

как думают многие, а «еще одна проблема того же класса».³⁷ Следует отметить, что выступления П. Своика стоят особняком в ряду заявлений его однопартийцев по ОСДП «Азат», поскольку пронизаны скептическим отношением к вопросам, поднимаемым национал-патриотами.

В экономическом суверенитете Казахстана засомневался казахстанский экономист, заместитель директора Центра анализа общественных проблем Канат Берентаев. Для него создание Таможенного союза и его трансформация в Единое экономическое пространство – это способ сохранения Казахстана как суверенного государства. Свои выводы К. Берентаев выстраивал на том, что, по его мнению, общую экономическую политику нашей стране формируют ТНК через Совет иностранных инвесторов при президенте. То есть, считает экономист, Казахстан формирует экономическую политику в первую очередь исходя из интересов транснациональных компаний. Поэтому говорить об экономическом суверенитете не приходится.³⁸ К. Берентаев был последовательным сторонником Таможенного союза и встраивания Казахстана в общий производственно-экономический комплекс с Россией. Он полагал, что реальную отдачу для экономики принесет восстановление разорванных еще со времени распада СССР технологических цепочек в промышленности. По его мнению, в российских отраслевых и региональных программах развития есть много направлений, в которые в рамках того экономико-территориального разделения, которое существовало в советскую эпоху, казахстанские предприятия могут достаточно легко вписаться. Кроме того, появляется возможность заметно сократить расходы на транзитные перевозки экспортных грузов через российскую и белорусскую территории на мировые рынки.³⁹ В выводах и политических симпатиях К. Берентаева проглядываются многие годы работы, отданные им системе государственного планирования развития народного хозяйства СССР.

Очевидно, что при сильной и твердой президентской власти можно было не обращать внимания на критику со стороны национал-либеральной оппозиции. В определении дальнейшей стратегии в отношении Таможенного союза более важным, чем ультимативные

³⁷Разумов Я. Очередная дискуссия по Таможенному союзу не принесла принципиально новых аргументов// Панорама, 3.12.2010.

³⁸Канат Берентаев: У нас потеряна экономическая независимость// Общественная позиция. Республиканский еженедельник. Проект «Дат», 29.09.2010.

³⁹Таможенный союз даст Казахстану больше плюсов, чем минусов – мнение эксперта// Казинформ, 27.03.2010.

заявления национал-патриотов и либералов, для Астаны были сравнительно позитивные итоги первого года торговли Казахстана в рамках Таможенного союза, осуществляемой по новым условиям единой таможенной территории.

**Внешнеторговый оборот РК
со странами Таможенного союза за 2009–2010 гг.
(млн. долл. США)⁴⁰**

| | Экспорт РК | | Импорт РК | | Внешнеторговый оборот РК | |
|----------|------------|----------|-----------|----------|--------------------------|----------|
| | 2009 год | 2010 год | 2009 год | 2010 год | 2009 год | 2010 год |
| Беларусь | 54,7 | 200,2 | 367,1 | 457,0 | 421,8 | 657,2 |
| Россия | 3 547,0 | 4 820,4 | 8 896,6 | 11 006,2 | 12 443,5 | 15 826,6 |

Источник: KAZNEX INVEST на основе данных таможенной статистики КТК МФ РК

Несмотря на некоторые проблемы и отсутствие полноценного взаимодействия между странами-участницами, первый год Таможенного союза получил обнадеживающую оценку отечественных экономистов. По итогам 2010 года взаимная торговля Казахстана, России и Беларуси выросла на 29,1%, составив 47,2 млрд. долл.⁴¹ Сравнивая показатели импорта и экспорта казахстанских и российских товаров, можно заметить, что импорт российской продукции в Казахстан в 2010 году (11,0062 млрд. долл.) в два раза превысил казахстанский экспорт в Россию (4,8204 млрд. долл.). Аналогично более чем в два раза белорусский импорт в Казахстан превысил экспорт казахстанских товаров в Беларусь.

Перспективы увеличения казахстанского экспорта зависели от проблемы нетарифных и административных ограничений на поставки казахстанской продукции на рынки стран-партнеров. В Астане данную проблему хорошо понимали, но рассчитывали, что ее удастся урегулировать с российской и белорусской стороной в ходе продолжающихся переговоров.

⁴⁰Анализ состояния внешней торговли РК, 2008–2010 гг. «Национальное агентство по экспорту и инвестициям «KAZNEX INVEST»// www.kazninvest.kz.

⁴¹Товарооборот между Беларусью и Казахстаном вырос в 2,3 раза за время членства в ТС// Росбалт, 7.06.2013.

Однако в целом, внешнеторговый оборот Казахстана с Россией продемонстрировал рост с 12,4 млрд. долл. в 2009 году до 15,8 млрд. по итогам 2010-го. А с Беларусью – с 421,8 млн. до 657,2 млн. долл. Рост экспорта казахстанских товаров в Россию составил за первый год работы Таможенного союза 36%. Четырехкратным стал рост казахстанского экспорта в Беларусь – с 54,7 млн. до 200,2 млн. долл.

Данные взаимной торговли настраивали казахстанские власти на позитивный лад. Об этом, в частности, свидетельствует Послание народу Казахстана в январе 2011 года, в котором президент Н.А.Назарбаев отметил увеличение экспорта казахстанской продукции в страны Таможенного союза по итогам прошедшего года и прирост таможенных пошлин в бюджет страны. Исходя из прозвучавших данных, Таможенный союз расценивался «очень прагматичным и конкретным проектом, который решает экономические задачи наших стран». От создания Единого экономического пространства руководство республики ожидало огромный рынок сбыта для казахстанских производителей и стимул для отечественного бизнеса к производству конкурентоспособных товаров и услуг.⁴²

Понятно, что скорых результатов и быстрой отдачи от Таможенного союза никто во власти не ждал, и к росту цен в стране в 2010 году на продукты питания и товары широкого потребления в правительстве отнеслись спокойно. Между тем сопряженные с Таможенным союзом издержки для предприятий малого и среднего бизнеса постепенно давали о себе знать, и связаны они были, по оценке вице-президента Независимой ассоциации предпринимателей Т. Назханова, сильной зависимостью отечественного рынка от импорта.⁴³ С этой оценкой согласна Меруерт Махмутова, директор Центра анализа общественных проблем Казахстана, которая предупредила, что увеличивая таможенные пошлины, Казахстан на своем рынке создавал благоприятные условия для российского производителя, поскольку «в основном казахстанское внутреннее потребление строится на импорте».⁴⁴ В то время как Казахстан начал открывать свои рынки для российских товаров, ожидаемого облегчения доступа казахстанской продукции на рынки стран-партнеров не произошло. Председатель Ассоциации

⁴²Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана. 28 января 2011 г. // www.akorda.kz.

⁴³Домнин С. Дайте только срок // Эксперт-Казахстан, № 45 (276), 15–21 ноября 2010. С. 43.

⁴⁴Польза или вред от Таможенного союза // Радио Азаттык, 6.09.2011.

таможенных брокеров Казахстана Геннадий Шестаков в начале августа 2010 года отмечал, что российская и белорусская таможня часто отказываются принимать товары с казахстанскими фитосанитарными сертификатами.⁴⁵

В 2011 году рост цен в стране продолжился. Выросли розничные цены на ГСМ, спровоцировав инфляционные процессы и дальнейший рост цен на продукты питания. Часть отечественных экономистов выразила опасения усилением российского влияния на казахстанскую экономику. Интересное наблюдение сделал экономический обозреватель Тулеген Аскарлов, отметивший, что Россия, занимая первое место по импорту товаров в Казахстан, экспортирует сюда свой ценовой уровень. Он также обратил внимание на такой факт: выкупая казахстанскую продукцию по низким внутренним ценам, россияне перепродают ее в Казахстане уже по российским ценам.⁴⁶

Сложную ценовую ситуацию на внутреннем рынке в казахстанском обществе связали с эффектом таможенно-тарифного регулирования в рамках Таможенного союза. Однако не все эксперты и с этим были согласны, считая Таможенный союз только косвенной причиной и одной из нескольких факторов роста цен. К примеру, Азат Перуашев отмечал, что рост цен представлял собой общемировую тенденцию, а Таможенный союз, напротив, являлся по своему назначению формой защиты отечественного производителя. Влияние Таможенного союза на общее увеличение есть, частично признал А. Перуашев, но лишь в определенной доле. По его оценкам, около трети.⁴⁷

Существенное различие в анализе экономической ситуации в стране между сторонниками и противниками интеграции заключалось в том, что экономические вызовы для сторонников более тесной интеграции стран – это проблемы, которые надо преодолеть, и задачи, требуемые решить, в результате процесса согласования и притирки друг к другу. Ухудшение экономической и социальной ситуации на начальном этапе возможно, но будет временным. В конечном итоге, уверены они, интеграция послужит интересам всех ее участников. Напротив, для критиков интеграции рост экономических и социальных проблем – результат поспешного решения о вступлении в Таможенный союз,

⁴⁵ТС угрожает жизни// Свобода слова, 5.08.2010.

⁴⁶Назарбаева просят выйти из Таможенного союза// Независимая газета, 14.09.2011.

⁴⁷Дать шанс каждому// Свобода слова, 17.11.2011.

игнорирования объективных экономических противоречий между странами, которые в дальнейшем будут только обостряться. При схожем анализе экономических реалий полем разногласий было во многом то, какую в итоге оценку дают эксперты, политики и общественные деятели, в силу собственных убеждений, политических пристрастий и интересов на основе имеющихся данных.

Незначительные выступления против Таможенного союза в основном оставались разрозненными и локальными, без существенной поддержки в регионах. Большинство акций носили реагирующий характер и были приурочены к важным событиям, решениям, саммитам и выступлениям государственных деятелей, политиков и экспертов стран Таможенного союза, касающихся функционирования союза.

Общественная дискуссия вокруг Таможенного союза тем временем все более расширялась, выйдя за рамки прежней двусторонней полемики между властью и оппонировавшими ей в данном вопросе представителями казахской интеллигенции и общественными деятелями. С вовлечением в нее более широкого круга общественности, политиков и научно-аналитического сообщества **казахстанское общество к 2011–2012 годам заметно поляризовалось**, распадаясь на противоположные группы, отстаивающие свою позицию в информационном пространстве. **Как в лагере противников, так и среди сторонников участия Казахстана в Таможенном союзе постепенно выделились свои «умеренные» и радикалы.**

По выступлениям и комментариям отечественных политологов, экспертов и ученых стало заметно, что академическое и экспертное сообщество также четко размежевалось по вопросу интеграции с Россией в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Развитие интеграционных процессов в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства заметно активизировало политическое и экономическое сотрудничество между Казахстаном и Россией. Настолько, что многие эксперты задались закономерным вопросом, как евразийская интеграция повлияет на курс Казахстана во внешней политике и геополитическую ориентацию страны. Очевидно, что экономические обязательства, взятые Казахстаном в рамках Таможенного союза, а также регулярные и интенсивные встречи с лидерами интеграционной «тройки» накладывают отпечаток на внешнеполитическую динамику.

Перенос таможенных постов на внешние границы Таможенного союза меняет условия торговли с другими внешнеполитическими партнерами страны. Если для крупных торговых держав – Китай, ЕС и США – изменения не критичны, то на южном направлении, учитывая географическое положение Казахстана, они способны негативно повлиять на торгово-экономические и политические отношения с республиками Центральной Азии. Этот вопрос поднял общественный деятель и культуролог, бывший посол Казахстана в Китае Мурат Ауэзов. Назвав себя противником Таможенного союза, он оговорился, что не является экономистом и поэтому не знает, какую выгоду от этого получит Казахстан. Но его настораживает, что «Таможенный союз отлучает от фундаментальной для нас реальности, какой является для нас Центральная Азия».⁴⁸

Для других оппонентов Таможенного союза сама интеграция в рамках Таможенного и Евразийского союза предполагает конец многовекторной политики и геополитический сдвиг в сторону России. К примеру, общественный деятель, бывший председатель партии зеленых «Руханият» Серикжан Мамбеталин, говоря об интеграции, подчеркнул: «Мы не можем интегрироваться с Россией настолько, чтобы завтра не иметь возможности развиваться самостоятельно, без оглядки на Россию, отношения и с Китаем, и с Евросоюзом, и с США, и с другими региональными державами».⁴⁹

Рано или поздно нам пришлось бы выбирать – объединять таможенное пространство с Китаем или Россией, считает известный казахстанский экономист Мағбат Спанов. Однако сиюминутной экономической необходимости в нем у Казахстана нет. Более того, в рамках Таможенного союза Астане будет очень тяжело сохранить экономическую и политическую самостоятельность.⁵⁰

По мнению политолога Досыма Сатпаева, сегодня наблюдается российская конкуренция за Центральную Азию не с США, а с Китаем. Причем, считает политолог, у Китая с точки зрения финансовых инструментов больше возможностей влиять на ЦА, притягивать к себе правящие режимы, потому что в отличие от России у Китая есть немалые инвестиции. Он подчеркивает, что Казахстан параллельно

⁴⁸Что такое «их все» и «наше все»// Свобода слова, 28.10.2010.

⁴⁹Эксперты из Казахстана: Россия только сейчас начала осознавать необходимость интеграции// ИА REGNUM, 8.11.2011.

⁵⁰Мағбат Спанов: Проблемы России скоро станут нашими// Время, 16.12.2009.

должен активно работать в других направлениях, сотрудничая с Западом и поддерживая контакты с мусульманским миром. «Речь о балансе интересов, который, как показывает практика, приносит серьезные дивиденды», – считает директор Группы оценки рисков.⁵¹

Если Досым Сатпаев, отмечая усиление китайского фактора в конкуренции в Центральной Азии, делает вывод о важности поддержания баланса интересов и продолжении работы в разных направлениях, что раскрывает в нем сторонника многовекторного курса, то доктор экономических наук, главный научный сотрудник Института экономики Олег Егоров видит экономическую опору в России. «Сейчас появилось очень много противников Таможенного союза. В такой ситуации нельзя давать пищу, чтобы кто-то начинал склонять население к выходу из ТС. Нужны благоразумие и тонкая политика. Опасаться надо того, что мы потихоньку сдаем позиции Китаю. Мы влезает Китаю в долги, берем крупные суммы», – убежден казахстанский экономист.⁵²

Константин Сыроежкин, доктор политических наук, главный научный сотрудник КИСИ при Президенте Казахстана, призывает не демонизировать Китай. В то же время он заключает, что целью ЕЭП является воссоздание отечественного производства и выход на рынки (пока СНГ) со своей продукцией, что фактически подразумевает создание альтернативы китайскому торговому доминированию.⁵³

Характерно, что неприятие российской политики со стороны национал-патриотических движений способствовало появлению призывов активизировать контакты с Западом и Турцией, чтобы противопоставить их российской политике. Политолог Айдос Сарым одним из обязательных условий сохранения независимости в XXI веке рассматривает интеграцию тюркоязычных государств. В то же время он осознает, что сегодня в силу известного набора причин эффективная интеграция на этом направлении пока невозможна.⁵⁴

Одним из следствий острой дискуссии по поводу интеграции с Россией и критики этого процесса со стороны казахских национал-патриотических движений стала заметная активизация пророссийских авторов. В свою очередь, это перевело общественную дискуссию в новый формат. Причем характер дискуссии принимал все более

⁵¹ Досым Сатпаев: За Центральную Азию Россия конкурирует с Китаем//Tengrinews, 11.10.2011.

⁵² О. Егоров: «Казахстану нужно бояться не России, а Китая»// Финансово-инвестиционный журнал LS, 8.04.2013, <http://lsm.kz>.

⁵³ Евразийский союз и Китай: партнеры или конкуренты?//Region.kg, 28.10.2011.

⁵⁴ Айдос Сарым отвечает на вопросы читателей «Алтынорды»// Altyn-orda.kz, 29.09.2010.

жесткий характер и в нее вовлекались все новые и новые участники. В результате информационное пространство страны фактически разделилось по принципу отношения к России и Таможенному союзу.

Проблема для государства заключалась в том, что явная радикализация дискуссии вела к жесткому распределению в обществе на сторонников и противников, которые вели между собой обсуждение проблемы на грани фола.

При этом сторонники интеграции находились в том числе и в публичном поле, в то время как ее противники в основном были в более маргинальном положении. С одной стороны, это было связано с государственной информационной политикой, которая, естественно, была ориентирована на поддержку интеграции. Поэтому сторонники последней имели широкий доступ к СМИ. С другой стороны, сказывалась общая зависимость казахстанского информационного пространства от России. В результате на данном этапе явно доминировали идеи тех, кто пытался доказать эффективность ТС и безальтернативность других вариантов развития, кроме интеграции с Россией.

Здесь мы подходим к еще одной важной теме – активного участия в дискуссии по вопросам Таможенного союза в казахстанском обществе российских экспертов и общественных деятелей. Оценки экспертного сообщества России по евразийской интеграции также различались, как и взгляды отечественных политологов и специалистов. Между тем в экспертном поле Казахстана куда более активно проявляли себя эксперты из России – сторонники углубленной интеграции, нежели их оппоненты среди российских либералов. При всех идеологических различиях протагонисты евразийской интеграции среди российских экспертов высказались в поддержку укрепления позиций России в регионе, одобряя создание Таможенного союза и ЕЭП, если они служат этой цели. В этом нет ничего удивительного. Объективно успех интеграционного строительства и укрепление российских позиций на этом направлении отвечает важнейшим задачам внешнеполитической деятельности нынешнего российского руководства.

Вряд ли надо отмечать, что в целом пропагандисты политики России в Центральной Азии и Таможенного союза с оптимизмом смотрели в будущее союза и Казахстана в его составе. Первоначально для большинства российских экспертов в целом было характерно умеренно-сдержанное отношение к интеграционной политике казахстанской власти. Реагируя на выступления оппонентов Тамо-

женного союза в Казахстане, российские эксперты обычно отмечали необходимость качественного и эффективного информационного и имиджевого сопровождения деятельности Таможенного союза в Казахстане.⁵⁵

Ситуация меняется к концу президентского срока Д. Медведева. В ожидании возвращения В. Путина на президентский пост в России оживились общественные деятели и эксперты, усматривавшие в Таможенном союзе возможность геополитического и экономического объединения постсоветского пространства вокруг России.⁵⁶ В этот период отмечается возрастающее число алармистских прогнозов со стороны российских экспертов о росте нестабильности на южных рубежах Центральной Азии, межэтнических и межгосударственных конфликтах в случае ухода России из региона и росте религиозного экстремизма, о безальтернативности интеграции с Россией для стран Центральной Азии.⁵⁷ Один из аргументов был связан с общей несостоятельностью государственности стран региона. Без поддержки России данные страны либо будут поглощены Китаем, либо падут под давлением со стороны исламистских сил.

3 октября 2011 года в российских «Известиях» была опубликована программная статья В. Путина «Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня». В своей статье В. Путин озвучил задачу выйти на более высокий уровень интеграции – к Евразийскому союзу, предложив модель мощного наднационального объединения на базе Таможенного союза и ЕЭП посредством создания полноценного экономического союза и перехода к более тесной координации экономической и валютной политики.⁵⁸ Хотя В. Путин оговорился, что «речь не идет о том, чтобы в том или ином виде воссоздать СССР», наблюдатели усмотрели в статье политическую платформу, с которой В. Путин пойдет на очередной президентский срок, ядром которой станет идея укрепления лидерства России в интеграционных процессах на постсоветском пространстве.

⁵⁵Власов А. Проблемы информационно-аналитического сопровождения процесса формирования Таможенного союза// Актуальные вопросы казахстанско-российского сотрудничества на современном этапе: материалы «круглого стола» (11 октября 2010 г.). – Алматы, 2010. С. 38.

⁵⁶Поворотный момент – эквивалент?// Свобода слова, 30.06.2011.

⁵⁷Андрей Грозин: «Интеграция – это безальтернативный путь для стран Центральной Азии»// Русская народная линия. Информационно-аналитическая служба, 20.10.2011, <http://ruskline.ru>.

⁵⁸«Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня»// Известия, 3.10. 2011.

В Казахстане не могли не заметить, как В. Путин обозначил вектор развития России.⁵⁹ 25 октября 2011 года в тех же российских «Известиях» была опубликована статья Президента Казахстана Н. Назарбаева «Евразийский союз: от идеи к истории будущего». В ней были отражены концептуальные взгляды казахстанского руководства на историю и дальнейшие перспективы евразийской интеграции. Президент Н. А. Назарбаев, выступая за создание Евразийского союза, пошел по другому пути, чем В. Путин, обозначив принципы, вокруг которых будет выстраиваться политика Казахстана в формирующемся союзе:

- во-первых, строить интеграцию на основе экономического прагматизма;
- во-вторых, добровольность интеграции;
- в-третьих, объединение на основе принципов равенства, невмешательства во внутренние дела друг друга, уважения суверенитета и неприкосновенности государственных границ;
- в-четвертых, создание наднациональных органов Евразийского союза, действующих на основе консенсуса, с учетом интересов каждой страны-участницы, обладающих четкими и реальными полномочиями, без передачи политического суверенитета.⁶⁰

В статье В. Путина акцентируется внимание на значении наднациональных структур для интеграции. Прозвучала идея о комплектации наднациональных структур представителями государств «тройки» в статусе независимых, международных чиновников. В то время как видение Казахстана, представленное Н. Назарбаевым, исходит из того, что последнее слово при принятии решений остается за государствами. Более того, Президент Казахстана выступил за рассредоточение центров выработки решений на евразийском пространстве, предложив разместить исполнительные органы Евразийского экономического пространства в Астане, «находящемся в географическом центре Евразийского субматерика».

Иными словами, лидеры Казахстана и России выразили готовность перейти к конкретному обсуждению вопроса создания Евразийского экономического союза. Но стало ясно и то, что взгляды Астаны и Москвы на механизм принятия решений в рамках союза, соотноше-

⁵⁹Ертысбаев: Политический патент на Евразийский союз принадлежит Назарбаеву// Zakon.kz, 7.10.2011.

⁶⁰Назарбаев Н. А. Евразийский союз: от идеи к истории будущего// Известия, 25.10.2011.

ние компетенций и полномочий национальных органов управления и наднациональных структур различались.

18 ноября 2011 года в Москве президенты Беларуси, Казахстана и России приняли Декларацию о евразийской экономической интеграции. В ней лидеры стран Таможенного союза объявили о переходе к следующему этапу интеграционного строительства – Единому экономическому пространству, а также намерении «завершить к 1 января 2015 года кодификацию международных договоров, составляющих нормативно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства, и на этой основе создать Евразийский экономический союз».⁶¹

Публикация статьи В. Путина вновь спровоцировала волну критики в адрес России и Таможенного союза со стороны национал-патриотов и отечественных либералов. 25 октября 2011 года ОСДП «Азат» выступила с новым заявлением под заголовком «Об участии Казахстана в интеграционных процессах на постсоветском пространстве». В заявлении подчеркивается, что партия поддерживает международную экономическую интеграцию Казахстана. Но этот процесс должен происходить «в первую очередь с учетом национальных интересов и с приоритетной задачей государства всемерно стимулировать отечественных производителей, малый и средний бизнес, включая продвижение их продукции за рубежом». Нашим гражданам крайне необходимы твердые гарантии того, что взаимовыгодное и равноправное экономическое сотрудничество никогда не перейдет в политические формы, способные угрожать государственной независимости Республики Казахстан»,⁶² – утверждалось в заявлении.

В этот же день активисты «Рух пен тіл» распространили письмо-обращение к народу Казахстана и президенту, в котором потребовали отставки премьер-министра К. Масимова. В вину премьер-министру вменялось повышение цен на продовольственные товары и ГСМ, вступление Казахстана в Таможенный союз и резкое усиление присутствия Китая в экономике Казахстана.⁶³

⁶¹Декларация о евразийской экономической интеграции от 18 ноября 2011 г.// Интернет-сайт Президента России, http://news.kremlin.ru/ref_notes/1091.

⁶²Заявление ОСДП «Азат» об участии Казахстана в интеграционных процессах на постсоветском пространстве (г. Алматы, 25 октября 2011 г.)// Контур. Информационно-аналитическое издание, 27.10.2011.

⁶³Цит. по: Казахстанские студенты требуют отставки Масимова// Информационно-аналитическое издание «Кворум», 25.11.2011, <http://quorum.kz/ab/news/vlast/25102011173017>.

К концу 2011 года власти не могли не обратить внимания на изменение риторики российской стороны в переговорном процессе. В фокусе внимания Астаны и общества также оказалась слабая проработка правительством казахстанской позиции в ходе переговоров с партнерами по Таможенному союзу. Прозвучала критика того, что казахстанские переговорщики занимают «невнятную позицию», уступая инициативу на переговорах своим коллегам из России и Беларуси. 17 ноября 2011 года на III заседании дискуссионного клуба «Эксперт» на тему «Таможенный союз: приобрести больше, чем потерять» лидер Партии патриотов Казахстана сенатор Гани Касымов заявил, что к перекоосу в определении долей во время принятия решений в рамках Таможенного союза привел непрофессионализм переговорщиков с казахстанской стороны.⁶⁴ Схожее замечание в ноябре 2011 года сделал Азат Перуашев, председатель Демократической партии Казахстана «Ак Жол» с июля 2011 года. Будучи участником переговоров по Таможенному союзу, он отметил, что «россияне бьются за каждый пункт своих условий», тогда как «наши чиновники нередко даже не знают об интересах своих производителей».⁶⁵ Понятно, что с началом функционирования Таможенного союза казахстанскому правительству пришлось решать задачи повышенной сложности, где многое зависело от компетентности управленцев, специалистов и переговорщиков. В дальнейшем к этому тезису обратятся как независимые, так и государственные эксперты.

Таким образом, на данном этапе наметились определенные различия между Казахстаном и Россией в подходах по отношению к интеграции. Было понятно, что стороны по-разному смотрят на сам процесс. Именно это привнесло новые нотки в характер общественной дискуссии по поводу интеграции. Хотя основные тенденции сохранились. По-прежнему продолжалась острая дискуссия на весьма жестких позициях между сторонниками и противниками интеграции. Национально-либеральная оппозиция все так же регулярно выступала с различными инициативами против ТС. На этом фоне государственная пропаганда сохраняла позитивное отношение к интеграционным процессам.

⁶⁴В Астане прошло очередное заседание дискуссионного клуба «Эксперт» при фонде «Самрук-Казына»// www.dialog.kz, 22.11.2011.

⁶⁵Дать шанс каждому// Свобода слова, 17.11.2011.

III. 3-й этап (январь 2012 – по настоящее время): «экономический прагматизм»

С 1 января 2012 года начало работу Единое экономическое пространство Таможенного союза, предполагающее введение свободного перемещения товаров, услуг и капиталов через государственные границы стран-участников. С 2 февраля 2012 года приступила к работе Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) – наднациональный орган управления и постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства, пришедший на смену упраздненной Комиссии Таможенного союза. Принимаемые ЕЭК решения, в соответствии с подписанными Казахстаном, Россией и Беларусью документами, стали обязательными для исполнения на территории стран – участниц Таможенного союза и ЕЭП. Еще не было закончено строительство Таможенного союза и Единого экономического пространства, как Россия, Казахстан и Беларусь вступили в оживленный диалог о контурах будущего Евразийского экономического союза.

Следующий этап в дискуссии вокруг евразийской интеграции связан с активизацией России по продвижению политической составляющей интеграции, что вынудило казахстанские власти внести ясность в позицию страны по данному вопросу и жестко очертить пределы и глубину возможного на данный момент для Астаны интеграционного взаимодействия.

Опубликованные в начале 2012 года статистические данные по взаимной торговле стран Таможенного союза показали казахстанскому руководству, что Таможенный союз не только несет в себе новые возможности для торговли, но и содержит риски, над которыми нужно серьезно работать.

Создание Таможенного союза в целом способствовало росту взаимной торговли между странами-участницами. После спада в 2009 году, когда объем товарооборота Казахстана со странами Таможенного союза упал до 12,8 млрд. долл., в 2010-м показатели товарооборота вновь

устремилась вверх до отметки в 18,175 млрд. долл., а в 2011-м превысила показатели предкризисного для торгово-экономических отношений 2008 года (20,5 млрд. долл.), достигнув 24,5 млрд. долл. По сравнению с предыдущим годом товарооборот Казахстана со странами ТС за 2011 год вырос на 6,35 млрд. долл., что составило 34,9%. Товарооборот Казахстана с Россией увеличился с 12,443 млрд. долл. в 2009 году до 23,799 млрд., с Беларусью – с 421,8 млн. в 2009-м до 726,9 млн. долл.

Вместе с тем, при рассмотрении показателей экспорта и импорта мы видим, что их соотношение во внешней торговле Казахстана в рамках ТС складывается за период 2010–2011 годов не в пользу Казахстана. Рост казахстанского экспорта в Россию и Беларусь в денежном выражении серьезно уступил росту импорта из этих стран. Экспорт казахстанских товаров в Россию увеличился более чем вдвое с 3,5 млрд. долл. в 2009 году до 7,5 млрд. за 2011-й. Экспорт в Беларусь возрос с 54,7 млн. долл. в четыре раза в 2010 году до 247,1 млн. долл. Но затем пережил падение в 2011 году до 103,5 млн. долл., и тем не менее по сравнению с 2009 годом был отмечен двукратный прирост экспорта.

Представленные в таблице данные показывают, что в структуре внешней торговли Казахстана со странами ТС наибольшая доля приходится на импорт в нашу страну. Импорт из России в Казахстан вырос с 8,896 млрд. долл. в 2009-м до 16,2 млрд. за 2011 год. Импорт из Беларуси также увеличился с 367,1 млн. в 2009 году до 623,4 млн. долл. Показательно, что отрицательное для Казахстана сальдо в торговле с Россией стабильно возрастало до 2008 года, и только в 2009-м вместе со снижением объема товарооборота снизилось до -5,349,9 млрд. долл.

С началом функционирования ТС отрицательное торговое сальдо в торговле с Россией и Беларусью продолжило расти.

Взаимная торговля Казахстана в рамках Таможенного союза⁶⁶

| Взаимная торговля РК со странами ТС | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | Прирост | |
|-------------------------------------|---------|---------|---------|---------|----------------|-------|
| | | | | | млн. долл. США | % |
| Экспорт РК в ТС | 6 397,9 | 3 601,7 | 5 637,2 | 7 618,0 | 1 980,9 | 35,1% |
| Россия | 6227,0 | 3547,0 | 5390,0 | 7514,5 | 2124,5 | 39,4% |

⁶⁶Анализ тенденций мировой торговли и внешней торговли Казахстана. Казахстан», Национальное агентство по экспорту и инвестициям «KAZNEX INVEST» МИНТ РК. – Астана, 2012. С. 22.

| | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|--------------|
| Беларусь | 170,8 | 54,7 | 247,1 | 103,5 | -143,6 | -58,1% |
| Импорт РК в ТС | 14 150,0 | 9263,6 | 12 538,8 | 16 908,7 | 4369,9 | 34,9% |
| Россия | 13 753,8 | 8896,6 | 12 060,1 | 16 285,3 | 4225,2 | 35,0% |
| Беларусь | 396,2 | 367,1 | 478,7 | 623,4 | 144,7 | 30,2% |
| Товарооборот РК с ТС | 20 547,9 | 12 865,3 | 18 175,9 | 24 526,7 | 6359,8 | 34,9% |
| Россия | 19 980,9 | 12 443,5 | 17 450,1 | 23 799,8 | 6349,7 | 36,4% |
| Беларусь | 567,0 | 421,8 | 725,8 | 726,9 | 1,0 | 0,1% |
| Торговый баланс с ТС (чистый экспорт) | -7752,1 | -5662,0 | -6901,6 | -9290,6 | -2389,0 | 34,6% |
| Россия | -7526,8 | -5349,6 | -6670,0 | -8770,8 | -2100,7 | 31,5% |
| Беларусь | -225,4 | -312,4 | -231,6 | -519,9 | -288,3 | 124,5% |

Источник: Расчеты KAZNEX INVEST на основе данных таможенной статистики КТК МФ РК и Агентства РК по статистике

Падение экспорта в страны Таможенного союза и увеличение импорта заставило власти призадуматься над реальным потенциалом Казахстана и эффективностью экономической стратегии правительства в интеграционном объединении, которая плохо согласовывалась с ухудшением показателей Казахстана во взаимной торговле. Высказывались мнения, что Таможенный союз был стимулом роста цен в Казахстане. «Основной минус ситуации в том, что интеграционные процессы стали фактором общего ухудшения бизнес-среды. – аргументированно писал эксперт Института азиатских исследований Алексей Иконников в журнале «Центр Азии». – Переработчикам, транспортникам, другим бизнесменам в Казахстане стало сложнее работать на рынке из-за давления российских компаний. При всем при этом, в казахстанском бизнесе сохраняется недовольство в связи с тем, что сами активно заходя в Казахстан, россияне не очень пускают наших на свой рынок».⁶⁷

В свою очередь, рост цен таил в себе реальные социально-политические риски. По мнению политолога Султана Акимбекова, Таможенный союз объективно создал условия для роста недовольства в Жанаозене во второй половине 2011 года. После объединения двух

⁶⁷Иконников А. Ценообразование с казахстанским колоритом// Центр Азии, № 2(84), март/апрель 2013. С. 38–39.

экономических систем – России и Казахстана – в рамках Таможенного союза «казахстанские цены стали стремиться к более высокому российскому уровню». При этом «рост цен на сельскохозяйственную продукцию оказался более болезненным для западных регионов Казахстана, где в отличие от юга, Алматы, Астаны, других городов нет собственной сельскохозяйственной округи». Это «создало почву для недовольства местного населения», которое накладывается на «общественное недовольство системой распределения доходов от нефти», пишет С. Акимбеков в марте 2012 года.⁶⁸

Очевидно, что именно объективные обстоятельства, связанные с экономикой вопроса, а также политическими вызовами, а не действия оппонентов Таможенного союза в стране, побудили казахстанские власти к некоторой переоценке прежних подходов к интеграционному строительству.

К этому времени в ходе переговоров между Казахстаном, Беларусью и Россией выяснилось, что степень допустимой глубины евразийской интеграции воспринимается в Астане, Минске и Москве по-разному. Экспертные оценки в пользу введения в перспективе единой региональной валюты в странах, входящих в интеграционное объединение, на основе российского рубля, выражаемые периодически представителями российской стороны, в Казахстане поддержки не нашли. Со своей стороны, руководство Казахстана продолжало лоббировать Астану в качестве «второй столицы» евразийской интеграции, предлагая перенести в столицу республики часть наднациональных интеграционных институтов. Однако эта идея не нашла публичной поддержки в Москве.⁶⁹

Казахстанское общество довольно остро отреагировало на дискурс в российском информационном пространстве о грядущем перерастании ТС в политический союз с центром в Москве. На фоне острой внутриполитической дискуссии, казахстанские власти решили тверже обозначить позицию страны в интеграционных процессах, выдвинув положение о том, что на данном этапе идет исключительно об экономической интеграции. Находясь с официальным визитом в Германии в феврале 2012 года, Президент Казахстана Н. А. Назарбаев счел важным заявить: «Это

⁶⁸Акимбеков С. Казахстан после Жанаозена и выборов// Интернет-сайт Института азиатских исследований, 12.03.2012, <http://www.asiakz.com/node/117>.

⁶⁹Нурша А. К. Курс Казахстана на евразийскую интеграцию в динамике внутренних и внешних процессов// Информационно-аналитический центр, 2.05.2012, <http://www.ia-centr.ru/expert/13247>.

все фантомные страхи. Только умалишенный может говорить сейчас о восстановлении Советского Союза, для этого надо восстановить сейчас коммунистическую партию, единую идеологию, госплан и все остальные атрибуты. Это невозможно. Но экономическая интеграция, когда убираем таможенные границы, это выгодно всем нам».⁷⁰

Пройгнорировав сигналы казахстанской стороны, с начала 2012 года российские власти усилили давление на своих партнеров, вовлекая их в переговоры по вопросу развития парламентского измерения евразийской интеграции. Необычную активность на данном направлении развил председатель Государственной Думы РФ Сергей Нарышкин, бывший руководитель Администрации Президента РФ, выступив за создание Евразийского парламента, сформированного на основе прямых демократических выборов.

21 февраля 2012 года на межпарламентской ассамблее стран СНГ в Санкт-Петербурге С. Нарышкин призвал страны-партнеры приступить к формированию общего Евразийского парламента. По его мнению, на новом этапе интеграционные процессы требуют «общее прозрачное и понятное экономическое законодательство». Созданные странами интеграционные структуры не могут и не должны решать парламентские задачи, для этого должен быть создан Евразийский парламента, считает С. Нарышкин.⁷¹

В рамках официального визита в Казахстан 25 апреля С. Нарышкин выступил перед преподавателями и студентами Евразийского университета им. Гумилева в Астане, где представил свою инициативу широкой казахстанской аудитории. Спикера Госдумы РФ С. Нарышкина принял Президент Казахстана Н. А. Назарбаев. В то время как Президент Казахстана поднял вопрос об обновлении Договора о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между Казахстаном и Россией, С. Нарышкин затронул тему парламента измерения евразийской интеграции.

Акорда первоначально воздержалась от однозначного ответа на инициативу С. Нарышкина. Тем временем внутри страны с критикой России против создания Евразийского союза снова выступила оппозиция национал-патриотического толка.⁷²

⁷⁰Назарбаев: Только умалишенный может говорить о восстановлении Советского Союза// Tengrinews.kz, 8.02.2012.

⁷¹Нарышкин выступает за формирование Евразийского парламента// Росбалт, 22.02.2012.

⁷²Политологи: ЕАС лишит Казахстан политической независимости// Total.kz, 8.05.2012.

В мае 2012 года для изучения и обсуждения предложения С. Нарышкина было принято решение о создании рабочей группы по вопросам парламентского измерения евразийской экономической интеграции, в состав которой вошли парламентарии и эксперты Казахстана наряду с их коллегами из России и Беларуси. Рабочая группа собралась в Москве 13 сентября 2012 года. На заседаниях рабочей группы Россия предложила обсудить и разработать положение о парламентском органе евразийской интеграции с последующим включением его в будущий договор об учреждении Евразийского экономического союза.⁷³ Однако выступления казахстанских участников встречи показали, что казахстанское видение вопроса с российским явно не совпадает.

Комментируя предложение спикера Госдумы, глава казахстанской делегации, депутат Сената, председатель Партии патриотов Гани Касымов выразил уверенность в том, что Казахстан не готов и не пойдет на создание Евразийского парламента, поскольку это противоречит Конституции и Декларации независимости страны. «Надо фундаментальные основы нашей государственности пересматривать, а это невозможно, поэтому я против того, чтобы такие разговоры велись, а тем более с какой-то стороны об этом уже с уверенностью говорится... Никаких наднациональных органов, организаций, структур, базисов или политических надстроек», – заявил казахстанский депутат.⁷⁴

Председатель Комитета по международным делам, обороне и безопасности мажилиса Маулен Ашимбаев в своем выступлении на встрече призвал в развитии парламентского сотрудничества использовать поэтапный подход, сосредоточившись не на создании парламентского наднационального органа, а на развитии межпарламентского сотрудничества.⁷⁵ До принятия официального решения глав государств о создании Евразийского экономического союза М. Ашимбаев назвал нецелесообразным вести речь о парламентском органе союза.⁷⁶ «Предметное обсуждение парламентского измерения интеграции требует

⁷³Казахи просят Россию не спешить с созданием парламента ЕврАзЭС// Rbcdaily, 13.09.2012.

⁷⁴Из стенограммы выступления члена делегации парламента РК, депутата Сената, председателя Партии патриотов Казахстана Г. Е. Касымова на переговорах с делегациями парламента России и Беларуси по вопросам парламентского измерения Евразийской экономической интеграции (г. Москва, 13 сентября 2012 г.)// <http://www.parlam.kz/ru/blogs/Kasymov/Details/7/6252>.

⁷⁵В интеграционных процессах важно развивать институт межпарламентского сотрудничества – мажилисен М. Ашимбаев// Казинформ, 13.09.2012.

⁷⁶Вопрос о создании наднационального парламента требует официальных решений глав государств// Казинформ, 13.09.2009.

прежде всего проведения большой работы в экономической сфере и определения по ключевым параметрам интеграции», – отметил он.⁷⁷

Накануне совещания в Москве казахстанская газета «Мегаполис» опубликовала 10 сентября интервью М. Ашимбаева по вопросам безопасности и угрозы терроризма, в котором он также ответил на вопрос по Таможенному союзу. Обращает на себя внимание два момента в интервью. Во-первых, председатель Комитета по международным делам, обороне и безопасности мажилиса назвал ЕЭП «экономической структурой с чёткими экономическими интересами». И, во-вторых, он заявил, что «нельзя рассматривать наши отношения с Россией и Беларусью в рамках Единого экономического пространства как потенциальный блок против США... Мы в любом случае сохраняем и будем сохранять с Америкой конструктивные отношения».⁷⁸

Новую страницу в дискуссии вокруг Таможенного союза открыла публикация 19 сентября 2012 года в казахстанской газете «Время» под заголовком «И не мечтайте!» интервью Ерлана Карина, другого участника сентябрьской встречи парламентариев и экспертов трех стран. В интервью Е. Карин заявил, что «формирование Евразийского парламента – это только лишь желание российской стороны». «На самом деле эти и подобные идеи не отражают видения стратегических горизонтов сотрудничества другими участниками интеграционного процесса, в частности нашей страной... Создание наднациональной политической структуры нами не может обсуждаться в принципе, поскольку это напрямую затрагивает суверенитет нашей страны», – заключил политолог.⁷⁹

Интервью Е. Карина газете получилось достаточно резким для действующего секретаря Народно-демократической партии «Нур Отан». Поэтому вполне понятно, почему он поделился своим экспертным мнением, подписавшись только политологом. Тем не менее вопросы возникли, в какой степени его высказывания отражают политику правящей в Казахстане партии. Сам Е. Карин отрицает спланированный характер появления публикации, подчеркнув, что он решил разъяснить

⁷⁷Казахстан выступает за поэтапное развитие парламентского сотрудничества на евразийском пространстве// Казинформ, 13.09.2012.

⁷⁸Маулен Ашимбаев: Нужно сделать все, чтобы трагические события не повторились// Мегаполис, 10.09.2012.

⁷⁹И не мечтайте!// Время, 19.09.2012.

ситуацию после московской встречи и лично комментировал данную тему не раз: «в марте, апреле и в начале сентября – еще до московской встречи».⁸⁰

Вслед за Г. Касымовым, М. Ашимбаевым и Е. Кариним высказался советник президента Казахстана Ермухамет Ертусбаев. 20 сентября в интервью газете «Время» Е. Ертусбаев, не подвергая сомнению курс президента на углубление интеграции с Россией и Беларусью, подчеркнул, что создание единого Евразийского парламента – дело отдаленного будущего, пока не налажена работа Таможенного союза.⁸¹

Впервые с началом функционирования Таможенного союза претензии к политике России выразили высокопоставленные представители государственной власти. И хотя эти заявления не были подтверждены публично высшим руководством страны, стало ясно, что идея Евразийского парламента в формате наднационального органа не получит поддержки Казахстана. Воспроизведение в выступлениях представителей власти утверждения о том, что речь идет только об экономических параметрах интеграции, отсылало к соответствующему заявлению президента Казахстана, сделанному им в феврале 2012 года, и к президентской статье в «Известиях» в октябре 2011 года.

То есть демарш казахстанских чиновников, а в российском экспертном сообществе это восприняли именно так, не был маргинальным явлением и в основных моментах соответствовал умонастроениям в Астане. С другой стороны, совпадение критики в адрес инициативы С. Нарышкина по времени с визитом В. Путина в Павлодар 19 сентября для участия в IX Форуме межрегионального сотрудничества двух стран дало основание экспертам указать на наличие серьезных расхождений в подходах к темпам интеграции у руководства Казахстана и России. По завершении Форума межрегионального сотрудничества Казахстана и России в российской прессе начали появляться утечки о нерешенных проблемах в двусторонних отношениях и недовольстве российской стороны казахстанской позицией по ряду вопросов. Среди них: реализация проекта «Байтерек» на космодроме Байконур, условия транзита казахстанских энергоресурсов через российскую территорию, условия реэкспорта российских энергоресурсов Казахстаном в Китай.

⁸⁰Ерлан Карин: влияние оппозиции сильно преувеличено// Spik.kz, 28.09.2012, <http://www.spik.kz/?lan=ru&id=100&pub=2588>.

⁸¹Ермухамет Ертусбаев: Мы не станем конкурентоспособными, если замкнемся в национальной скорлупе// Время, 20.09.2012.

На этом фоне резко активизировалась казахстанская оппозиция. Ее представители выдвинули инициативу по проведению референдума против вступления Казахстана в Евразийский союз. На пресс-конференции в Алматы 11 сентября 2012 года Булат Абилов объявил о решении инициативной группы вынести на референдум три вопроса: по вступлению Казахстана в Евразийский союз, о возвращении в госсобственность стратегических предприятий страны – «Казахмыс», «Арселор Миттал», «Казцинк», ENRC, Народный банк и о введении прямой выборности акимов.

В распространенном на пресс-конференции пресс-релизе, утверждается следующее: «При молчаливом согласии руководства нашей страны Россия ведет активную деятельность по политическому объединению РФ, Казахстана и Беларуси в составе Евразийского союза. Делегирование Республикой Казахстан любой части своих суверенных политических полномочий Евразийскому союзу будет означать потерю нашей страной ее государственной независимости».⁸²

Логика инициаторов идеи проведения референдума вполне очевидна. Они стремились воспользоваться сложившейся ситуацией и некоторыми наметившимися сложностями в отношениях официальных Астаны и Москвы и не столько добиться своей цели, сколько подчеркнуть, что они изначально выступали против интеграции.

Однако инициировав референдум в существующих политических реалиях, противники Таможенного союза фактически загнали себя в организационный тупик. Часть экспертов выразила непонимание вынесения на референдум совершенно разных вопросов, лежащих в несовпадающих политических плоскостях. Другая часть выражала открытый скептицизм, подвергая сомнению сам факт реализуемости идеи референдума, либо возможность повернуть тенденции интеграции вспять. Выражалось также мнение (политолог Расул Жумалы), что усилия оппозиции по референдуму могут быть выгодны власти и служить ей козырем в диалоге с Россией.

Перед организаторами референдума стояла задача собрать подписи и получить необходимые голоса в регионах, что было практически невозможно из-за отсутствия необходимых политических ресурсов для реализации решения. 16 марта 2013 года в Алматы состоялось

⁸²Не хотим назад в Советский Союз!// Информационно-аналитический портал «Республика», 11.09.2012.

собрание инициативной группы, на котором, по информации организаторов, приняли участие более 500 делегатов со всех регионов республики. Инициировать референдум не удалось, в итоге организаторами было принято решение начать сбор подписей по всему Казахстану.⁸³

Инициатива о проведении референдума обозначила крайнюю, радикальную позицию среди оппонентов Таможенного союза в политическом поле Казахстана. На противоположном полюсе к 2013 году, когда плюсы и минусы Таможенного союза стали в достаточной мере ясны, оценки протагонистов интеграции от откровенно позитивных стали смещаться к центру. Особенно после того, как казахстанские власти призвали Россию не торопить их с переговорами по политической составляющей интеграции, сосредоточившись на экономическом взаимодействии. Удивительно, что оценки отдельных экспертов разительно отличались от их прежних оценок.

Новая позиция казахстанских властей была встречена ростом критики в России. Информационное давление на Казахстан со стороны российских СМИ и экспертного сообщества было очень серьезным. Как отмечал по этому поводу Султан Акимбеков: «Москву подводит явная торопливость, стремление форсировать события и использовать разные средства для давления. Один из весьма показательных способов – это целая череда российских экспертов, которые периодически дают свои комментарии по поводу Казахстана и его будущего. По тому, какие именно эксперты время от времени появляются на нашем информационном поле и какие темы они поднимают, можно даже косвенно оценить степень недовольства Кремля».⁸⁴

Достаточно тенденциозная информационная политика российских и ряда отечественных СМИ не осталась незамеченной в казахстанском экспертном сообществе, став основанием для заявлений об информационных атаках на Казахстан со стороны пророссийских и российских СМИ,⁸⁵ о наличии в стране ангажированных с Россией структур,⁸⁶ и даже «пятой колонны»⁸⁷ и сильного пророссийского

⁸³Оппозиции Казахстана не удалось инициировать референдум о выходе страны из ТС// ИА Новости-Казахстан, 3.04.2013.

⁸⁴Акимбеков С. Кадровая кадрили Казахстана// Центр Азии, № 1(83), январь-февраль 2013. С. 16.

⁸⁵Цитата недели: Талгат Мамырайымов, политолог// Central Asia Monitor, № 1 (473), 10–16 января 2014 г.

⁸⁶Айдос Сарым: Мы не победили казахский большевизм// <http://www.matritca.kz>, 22.05.2013.

⁸⁷Гайнижамал Шекей. Антиказахизм: неправый и наглый// Altyn-orda.kz, 21.11.2013, <http://www.altyn-orda.kz/gajnijzhamal-shekej-antikazaxizm-npravij-i-naglyj-2/>

лобби как среди журналистов,⁸⁸ так и среди политологов, политиков и бизнесменов,⁸⁹ с публичным указанием конкретных лиц.⁹⁰

Пауза в диалоге Акорды и Кремля по вопросам интеграции, за которой скрывались идеологические разногласия по дальнейшему строительству Таможенного союза и ЕЭП, продолжалась до конца мая 2013 года. Лидеры интеграционной тройки вновь встретились 29 мая на заседании Высшего Евразийского экономического совета в Астане, прошедшем с участием президентов Кыргызстана и Украины. В ходе заседания президенты России, Казахстана и Беларуси подтвердили договоренности по формированию к 1 января 2015 года Евразийского экономического союза. На встрече были подписаны два меморандума об углублении отношений с Кыргызстаном и Украиной.

Если Украина после саммита все же решила пойти своим путем, добиваясь особого формата отношений с Таможенным союзом и лавируя между ТС и ЕС, то ряд других стран СНГ – Кыргызстан, Таджикистан и Армения выразили готовность вступить в Таможенный союз на определенных условиях. В России поддержали расширение Таможенного союза, это показало бы привлекательность евразийского интеграционного проекта перед европейским для постсоветских стран. Однако в Казахстане, что было неожиданно для страны-инициатора интеграции, провластные эксперты посчитали сомнительной выгоду от ускоренного вступления новых стран.

Если на начальном этапе интеграции в стране высказывались мнения, что необходимо способствовать вступлению Украины в ТС, так как это будет способствовать уменьшению веса России в объединении, то сегодня звучали голоса определить критерии, которым должны соответствовать страны-кандидаты. По примеру опыта ЕС, выражалось опасение, что Кыргызстан и Таджикистан сегодня не готовы к вступлению и как страны-реципиенты иностранной помощи могут потянуть ТС вниз. После того как на повестке дня встал вопрос о вступлении Армении в Таможенный союз, Казахстан дал понять, что желает видеть Армению в объединении, но без Нагорного Карабаха. Казахские национал-патриотические движения высказались

⁸⁸Расул Жумалы: Почему ZONAKz – антиказахская газета, а Мизинов – антиказах// Zonakz.net, 13.12.2013.

⁸⁹Серикжан Мамбеталин: В Казахстане сильное пророссийское лобби// <http://www.z001.kz/article/view?id=146>, 28.01.2013.

⁹⁰Противники Таможенного союза намерены обратиться в Брюссель и Варшаву// Панорама, 5.04.2013.

по поводу Армении еще жестче, а независимые эксперты вслед за руководством страны признали, что Казахстан не может не учитывать мнение Азербайджана в этом вопросе. Такая позиция вызвала одобрение Баку, но была встречена с недовольством в Ереване. Очевидно, что между Казахстаном, Россией и Беларусью еще не было достигнуто соглашение о распределении голосов и влияния в формирующемся Евразийском союзе, а до тех пор, пока ясность в этом вопросе не определится, вступление в Таможенный союз новых стран способно лишь запутать ситуацию.

На заседании Высшего Евразийского экономического совета в Минске 24 октября 2013 года Президент Казахстана Н. А. Назарбаев раскритиковал позицию России, отметив, что в работе Евразийской экономической комиссии наблюдается «явная политизация работы». Президента Казахстана возмутило, что документы комиссии нередко поступают на согласование за один день до принятия нужного решения, а российские члены коллегии принимают участие в заседаниях правительства России и получают там установки, хотя комиссия и члены коллегии не подотчетны правительствам трех стран.⁹¹ В своем выступлении Н. А. Назарбаев упомянул и барьеры для казахстанских продовольственных товаров на рынок России и Беларуси, в частности мяса и мясопродуктов. Используются нормы, отсутствующие в санитарных сертификатах наших стран, отметил президент Казахстана. Как иронию и недвусмысленный намек в сложившейся ситуации можно воспринимать прозвучавшее предложение Н. А. Назарбаева принять в ряды ТС Турцию.

Кульминационным моментом в этом ряду стало заявление Президента Н. А. Назарбаева 24 декабря в Москве на заседании Высшего Евразийского экономического совета о недопустимости политизации создаваемого Евразийского экономического союза. Президент Казахстана предложил сконцентрироваться на «скоординированной, согласованной политике по формированию общего рынка по тем сферам, которые интересны всем участникам». «Мы строим экономический союз, поэтому задача комиссии не включать в договор положения, выходящие за пределы экономической интеграции. Я думаю, мы четко говорили на эту тему. Такие направления, как охрана границ, мигра-

⁹¹Деятельность Евразийской экономической комиссии излишне политизирована: Назарбаев// ИА REGNUM, 24.10.2013.

ционная политика, система обороны и безопасности, а также вопросы здравоохранения, образования, науки, культуры, правовой помощи по гражданским, уголовным, административным делам, не относятся к экономической интеграции и не могут быть перенесены в формат экономического союза», – заявил Президент Н. А. Назарбаев.⁹²

Тактика «экономического прагматизма», реализуемая Казахстаном в рамках Таможенного союза с 2012 года, в целом показала свою действенность. Казахстан ясно сформулировал свои приоритеты и принципы участия в ТС и ЕС. Следующий этап дискуссии связан с перспективами создания Евразийского экономического союза и его влиянием на экономику Казахстана и геополитическое окружение страны.

⁹²Назарбаев отметил недопустимость политизации Евразийского экономического союза// ИА REGNUM, 24.12.2013.

Заклучение

Идея создания на постсоветском пространстве Евразийского союза принадлежит Президенту Казахстана Н. А. Назарбаеву. Выдвинул он ее в далеком марте 1994 года. Только спустя двадцать лет постсоветские страны приблизились к ее практической реализации. На протяжении этих лет Казахстан был инициатором развития процессов евразийской интеграции, одним из ее локомотивов и главных вдохновителей. Было осуществлено несколько попыток углубления экономической интеграции между постсоветскими странами на площадке СНГ и других созданных за эти годы интеграционных объединений. Но лишь с созданием Таможенного союза в составе России, Казахстана и Беларуси удалось продвинуться в этом вопросе и сформировать общую повестку дня в формате евразийской интеграции.

Обсуждение вопросов евразийской интеграции стартовало в 90-е годы прошлого века. Идея создания Евразийского союза вызвала много положительных откликов. Однако до создания Таможенного союза дискуссия в основном носила научно-теоретический характер. Широкое обсуждение Таможенного союза в Казахстане началось в 2009–2010 гг., когда деятельность Таможенного союза и договоренности по дальнейшему развитию интеграции стали оказывать непосредственное влияние на социально-экономическую ситуацию в стране, затронув интересы всех слоев населения.

Практическая реализация идей евразийской интеграции вскрыла множество проблемных моментов. Принимая политическое решение в пользу развития интеграции, Казахстан, как и страны-партнеры, подошел к ней экономически неподготовленным, не выстроив эффективного механизма поддержки отечественных производителей, малого и среднего бизнеса и не достигнув реализации договоренностей о снятии бюрократических и нетарифных барьеров для казахстанского экспорта, что отрицательно сказалось на позициях республики во взаимной торговле. Выявились противоречия в интересах и подходах стран-участниц относительно темпов интеграции, функций и полномочий интеграционных структур, центров выработки решений.

Казахстанское видение евразийской интеграции концептуально отличалось от взглядов на интеграцию в Москве и Минске.

Неоднозначно восприняли участие Казахстана в Таможенном союзе внутри страны. Наряду со сторонниками курса на интеграцию заявили о себе и ее критики. Проведенный в данной работе анализ показывает, что с первых месяцев обсуждения проявилась значительная разница в понимании и интерпретации процессов евразийской интеграции среди общественно-политических сил страны. Если посмотреть на комментарии и оценки отечественных экспертов, то становится заметно, что мнения экспертов также разошлись, а экспертное сообщество размежевалось на оппонирующие друг другу группы. К 2011–2012 году казахстанское интеллектуальное сообщество заметно поляризовалось.

Одним из негативных результатов стало то, что как противники, так и сторонники интеграции в Казахстане придерживались весьма радикальных взглядов на сложившуюся ситуацию. Хотя сама по себе данная дискуссия не могла оказать большого влияния на общественные настроения, тем не менее это стало весьма тревожным симптомом с учетом чувствительности момента. Жесткость высказываний радикалов с обеих сторон при явном недостатке умеренных взглядов наглядно продемонстрировала, что независимые интеллектуалы в Казахстане сегодня не готовы к взаимодействию. Следовательно, они не выглядят договороспособными. Радикализм некоторых суждений не может создать проблем для страны при сильном централизованном государстве. Но он становится опасным при его ослаблении.

Подводя итог исследования необходимо отметить, что тема интеграции сегодня излишне политизирована. Сторонникам и оппонентам необходимо не просто прислушаться, но и услышать аргументы друг друга, объединив усилия в вопросе повышения эффективности внешнеполитического и внешнеэкономического курса страны.

Астана–Алматы 2014